



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-95-8/20

Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 001-2020 od 03.01.2020. godine, žalitelja Neretva bus d.o.o. Konjic, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 12 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-12 od 20.12.2019. godine, ugovornog organa Općina Konjic, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Neretva bus d.o.o. Konjic, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 12 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-12 od 20.12.2019. godine, ugovornog organa Općina Konjic, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Obrazloženje

Općina Konjic (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Prevoz učenika osnovnih škola na području općine Konjic za školsku 2019/2020 godinu“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 12 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-12 od 20.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 637-1-2-45-3-22/19 objavljeno je 05.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Neretva bus d.o.o. Konjic (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke za lot 12 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-12 od 20.12.2019. godine, izjavio je žalbu 03.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu Člana 101.,102.,i 103. i 107.Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH ,Broj:39/14“), NERETVA BUS D.O.O., kao aktivni učesnik u javnoj nabavci, Otvoreni postupak, „Prevoz đaka osnovne škole na području opštine Konjic za 2019/2020.godinu, ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga za LOT-12.,Odluka broj:01-16-3- 2905/19-11-LOT-12.

U Članu 1. ožalbene Odluke stoji -Poništava se LOT 12-dijela postupaka javne nabavke usluga „Prevoz učenika osnovnih škola na području Općine Konjic za školsku 2019/2020.godinu“, iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U Obrazloženju ožalbene Odluke stoji da ponuđač *Neretva bus d.o.o. Konjic ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 16. Tenderske dokumentacije, obzirom da su za 12, predviđene su tri relacije:*

1. Prebilje-Grušča-Dudle-Bajića brdo-Razići-Kuštac-Glavatičevo, sa ukupnim brojem đaka 9 (devet) i planiranim dolaskom do škole u 07.45 sati, a povratak od škole u 13.50 sati. Za uredno izvršenje ove relacije,predviđena je 1 (jedna vozna jedinica sa 1 (jednim vozačem).

2. Luka-Odžaci-Doljani-Odžaci, sa ukupnim brojem đaka 4 (četiri) i planiranim dolaskom do škole u 07.45 sati,a povratak od škole u 13.50 sati.Za uredno izvršenje ove relacije predviđena je 1 (jedna) vozna jedinica sa 1 (jednim) vozačem i

3. Grab-Slatinica-Lađanica-Glavatičevo, sa ukupnim brojem đaka 6 (šest) i planiranim dolaskom do škole u 07.45 sat i, a povratak do škole u 13.50 sati. Prevoz na ovoj relaciji može izvršiti vozna jedinica iz relacije 1. Naime kad se voznom jedinicom dovezu đaci do škole na relaciji 1. (Prebilje- Grušča-Bajića brdo-Razići-Kuštac-Glavatičevo), ta ista vozna jedinica ima dovoljno vremena da može obaviti i prevoz đaka na relaciji 3.do početka školske nastave, jer je ova relacija relativno kratka.

Iz gore navedenog utvrđeno je, da su za realizaciju ovog lota potrebne 2. (dvije) vozne jedinice i 2. (dva) vozača. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju za 1 (jednu) voznu jedinicu i 1 (jednog) vozača što je nedovoljno za uredno izvršenje predmetnih usluga ovog Lot-a 12., te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva.

Smatramo da je Ugovorni organ, opština Konjic, odnosno njena komisija za vrednovanje i ocjenu ponuda, pogriješila što je u samoj fazi ocjene i vrednovanja ponuda **navela, zahtjevala ili konstatovala za dodatne uslove za kvalifikaciju i to u Tački 16.1. pod a) i stavu f),Tenderske dokumentacije.** Da je to urađeno u fazi Objave tenderske dokumentacije, to bi bilo naravno sasvim zakonito i mi bismo se prema tome na adekvatan način i pripremili.

Međutim Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u tački 16.1. propisao minimalne uslove, pa tako stoji.

16. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 50. Zakona)

16.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

- a) **da ima na raspolaganju potrebne resurse - prevozna sredstva sa njihovim tehničkim karakteristikama za realizaciju predmetnih usluga, odnosno najmanje jednu (1) voznu jedinicu po lotu;**
- b) da za vrijeme trajanja ugovora posjeduje policu osiguranja za vozne jedinice koje će koristiti za izvršenje predmetnih usluga;
- c) da kao prevoznik posjeduje licencu A ili B za vrijeme trajanja ugovora;
- d) da posjeduje licencu AB ili B za vozne jedinice koje će se koristiti za izvršenje predmetnih usluga;
- e) da posjeduje validno rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo koje će se koristiti za izvršenje predmetnih usluga;
- f) da ima na raspolaganju kvalifikovane radnike (vozače) koji će biti angažovani na pružanju predmetnih usluga.

Ovdje se jasno vidi u dijelu po stavu a) *da ima na raspolaganju potrebne resurse-prevozna sredstva sa njihovim tehničkim karakteristikama za realizaciju predmetnih usluga, odnosno najmanje jednu (1) voznu jedinicu po lotu što smo u svojoj ponudi za lot broj 12. i učinili, dostavili.*

U dijelu ove Tačke 16. 1. gdje kao dokazi se dostavljaju u stavu a) također stoji; a) potvrda o registraciji vozne jedinice;

Samim time jedna vozna jedinica podrazumijeva i jednog vozača, odnosno u dijelu tenderske dokumentacije se i ne traže dokazi za kv vozača više od jednog (1) kv vozača, gdje smo mi kao ponuđač i ispunili, to stoji u ožalbenoj Odluci.

Ugovornom organu je poznata činjenica da smo od 2009. godine pa sve do septembra 2019. godine bili angažovani na ovom lotu broj 12. Da smo povjerenu uslugu prevoza učenika uredno izvršavali, to stoji i u Izvještajima od JU „Osnovne škole Glavatičevo“. Sjedište naše firme je u mjestu Glavatičevo, gdje je i škola za učenike koji su predmet u ovom lotu broj 12.

Ovo navodimo iz razloga da znamo imenom i prezimenom svakog učenika i njihove roditeljevoj ih nažalost kako vidimo nema mnogo. Želimo Vam potkrijepiti i činjenicu da đaka vozara iz mjesta Kuštac nema više, da je samim time i jednostavnije izvršiti predmetnu uslugu.

S tim u vezi tvrdimo pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću da predmetni lot 12 možemo uredno izvršavati u smislu prevoza đaka do škole odnosno povratak njihovim kućama poslije nastave. Za ovakvu svoju tvrdnju smo i priložili u svojoj ponudi za lot broj 12. i Izjavu po Članu 50. Zakona o javnoj nabavci BiH.

Odnosno Vi se kao Investitor u eventualnom Ugovoru o prevozu obezbjedite sa garancijom za izvršenje ugovorene usluge, eventualni Ugovor o prevozu za ovaj Lot broj 12..

Smatramo da smo ispunili uslove za kvalifikovanog ponuđača onako kako u Tački 16.1 .pod a), te da su navodi iz ožalbene Odluke u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, odnosno sa njenim dijelom u Tački 16.1.pod a).

S tim u vezi tražimo od Vas da ožalbenu Odluku poništite i donesete novu a sve rukovodeći se uslovima iz Tenderske dokumentacije u dijelu Tačke 16.pod a),,te našu ponudu ocjeniti kao prihvatljivu.

Ugovorni organ je aktom broj: 01-16-3-2905/19 od 08.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi damosporava navedenu žalbu u cjelosti.

U tački 16.1. tenderske dokumentacije pod a) naveden je uslov „*da ponuđač ima na raspolaganju potrebne resurse - prevozna sredstva sa njihovim tehničkim karakteristikama za realizaciju predmetnih usluga, odnosno najmanje jednu (1) voznu jedinicu po lotu*“, a u Obrascu za cijenu ponude LOT-12 (opis usluga) naveden je broj voznih jedinica (ukupno 2 vozne jedinice), koji je potreban da bi se uredno izvršila predmetna usluga za ovaj lot, odnosno broj đaka koji se treba prevoziti, sa dolaskom u 07:45 sati i povratkom u 13:50 sati.

Žalitelj u žalbi navodi da je za izvršenje ovog lota dovoljna 1 (jedna) vozna jedinica i navodi određene razloge.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, sa portala javnih nabavki, utvrđeno je da je žalitelj preuzeo TD i bio upoznat sa njenim sadržajem tj. traženim uslovima koje je postavio ugovorni organ. Nakon preuzimanja TD, ponuđač je imao pravo žalbe, po članu 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, na TD i njen sadržaj ali to pravo nije koristio, iz čaga proizilazi da ponuđač prihvata TD i njene odredbe u cjelosti.

U Obrascu za cijenu ponude LOT-12, navedeno je tačno vrijeme polaska i dolaska te žalitelj ne može samovoljno mijenjati uslove prevoza đaka postavljenih u TD.

Prva relacija iz LOT-a 12: Prebilje-Grušća-Dudle-Bajića brdo-Razići-Kuštac-Glavatičevo je udaljena od druge relacije: Luka-Odžaci-Doljani-Odžaci preko 20 km, to je ustvari udaljenost između škola. Dakle žalitelj nije u mogućnosti izvršiti prevoz đaka sa jednom voznom jedinicom na obje navedene relacije, a da na vrijeme doveze učenike na redovnu nastavu.

Iz naprijed navedenih razloga ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi navednu žalbu odbije kao nesonovanu.

Ovaj ugovorni organ, s obzirom na kompleksnost predmeta nabavke, predlaže održavanje usmene rasprave u skladu sa članom 140. Zakona o upravnom postupku BiH, a u vezi sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama gdje bi se detaljnije obrazložile radnje i akti ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-95-4/19 od 15.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 22.01.2020. godine u kojem navodi:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da „U tački 16.1.tenderske dokumentacije pod a), naveden je uslov *“da ponuđač ima na raspolaganju potrebne resurse-prevozna sredstva sa njihovim tehničkim karakteristikama za realizaciju predmetnih usluga, odnosno najmanje jednu (1) voznu jedinicu po lotu“*. Žalilac je ovaj dio tenderske dokumentacije apsolutno dobro razumio i prema ovom postavljenom uslovu u tenderskoj dokumentaciji i priložio jednu voznu jedinicu sa tehničkim podacima neophodnim za realizaciju ožalbenog lota broj 12.

Ugovorni organ zna a i Vama, Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, želimo podastrijeti jednu veoma važnu činjenicu. Ta činjenica je da smo na ovom ožalbenom lotu vršili prevoz đaka zadnjih punih 10 (deset)godina, bez loših primjedbi od strane JU“ Osnovne škole Glavatičevo“ i naravno od opštine Konjic kao ugovornog organa.

Mi nigdje u Obrascu za cijene ponude nismo pronašli da za realizaciju prevoza đaka na ožalbenom lotu 12. trebaju dvije vozne jedinice.

Pridržavali smo se postavljenih uslova u tački 16. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 50. Zakona), tenderske dokumentacije koje u svom Izjašnjenju i ugovorni organ ne osporava, odnosno decidno jasno je propisao Jednu voznu jedinicu za jedan lot, to navodi.

Samim time jedna vozna jedinica podrazumijeva i jednog vozača, odnosno u dijelu tenderske dokumentacije se i ne traže dokazi za kv vozača više od jednog (1) kv vozača,gdje smo mi kao ponuđač i ispunili to stoji u ožalbenoj Odluci.

Sve ono što smo naveli u našoj žalbi smatramo osnovanim i stojimo i dalje kod tih naših navoda, te tražimo od Ureda za razmatranje žalbi da poništi ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke prevoz učenika osnovnih škola na području opštine Konjic, LOT 12., te u svom Rješenju da preporuku ugovornom organu da kroz novu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača prepozna nas kao kvalifikovanog ponuđača.

Ukoliko naša žalba bude osnovana tražimo povrat Naknade za pokretanje žalbe u iznosu od 1.166.66KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva za LOT-12 iz razloga kako se navodi u ožalbenoj Odluci da ponuđač *Neretva bus d.o.o. Konjic* ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 16. Tenderske dokumentacije, obzirom da su za LOT 12, predviđene tri relacije, a da je za realizaciju LOT-12 bilo potrebno dostaviti ponudu sa 2. (dvije) vozne jedinice i 2. (dva) vozača. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju za 1 (jednu) voznu jedinicu i 1 (jednog) vozača što je nedovoljno za uredno izvršenje predmetnih usluga Lot-a 12., te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva.

Žalitelj navodi kako u Obrascu za cijene ponude nije pronašao da za realizaciju prevoza đaka na ožalbenom lotu 12. trebaju dvije vozne jedinice.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je tačkom 16. pod a) Tenderske dokumentacije ugovorni organ od ponuđača zahtijevao da u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti imaju na raspolaganju potrebne resurse - prevozna sredstva sa njihovim tehničkim karakteristikama za realizaciju predmetnih usluga, odnosno najmanje jednu (1) voznu jedinicu po lotu.

Daljim uvidom u Obrazac za cijenu ponuđene usluge za LOT-12, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u opisu usluge jasno naveo:

1. *Prevoz učenika osnovnih škola na relaciji Prebilje-Grušča-Dudle-Bajića brdo-Razići-Kuštać-Glavatičevo i obratno, sa dužinom puta u jednom smjeru L=20,0 km sa ukupnim brojem đaka 9 (devet) i planiranom dolaskom do škole u 07.45 sati (jedna vozna jedinica), a povratak od škole u 13.50 sati (jedna vozna jedinica). I smjena.*
2. *Prevoz učenika osnovnih škola na relaciji Luka-Odžaci-Doljani-Odžaci i obratno, sa dužinom puta u jednom smjeru L=7,0 km sa ukupnim brojem đaka 4 (četiri) i planiranom dolaskom do škole u 07.45 sati (jedna vozna jedinica), a povratak od škole u 13.50 sati (jedna vozna jedinica). I smjena.*
3. *Prevoz učenika osnovnih škola na relaciji Grab-Slatinica-Lađanica-Glavatičevo i obratno, sa dužinom puta u jednom smjeru L=8,0 km sa ukupnim brojem đaka 6 (šest) i planiranom dolaskom do škole u 07.45 sati, a povratak od škole u 13.50 sati. I smjena.*

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom za LOT-12 imajući u vidu da je žalitelj dostavio dokumentaciju za 1 (jednu) voznu jedinicu, dok je u Obrascu za cijenu ponude za LOT-12 jasno naglašeno za relacije navedene **pod r/b 1 i 2 da se radi o različitim rutama kretanja voznih jedinica** koje moraju u isto vrijeme krenuti u školu, dok za **relaciju pod r/b 3 se nije tražila posebna vozna jedinica**, jer prevoz na ovoj relaciji može izvršiti vozna jedinica **iz relacije 1.** kad se voznom jedinicom dovezu đaci do škole na relaciji 1. (Prebilje- Grušča-Bajića brdo-Razići-Kušćac-Glavatićevo), ta ista vozna jedinica ima dovoljno vremena da može obaviti i prevoz đaka **na relaciji 3.** do početka školske nastave, jer je ova relacija relativno kratka.

U Obrascu za cijenu ponude LOT-12, navedeno je tačno vrijeme polaska i dolaska đaka, dok je prva relacija iz LOT-a 12: Prebilje-Grušča-Dudle-Bajića brdo-Razići-Kušćac-Glavatićevo udaljena od druge relacije: Luka-Odžaci-Doljani-Odžaci **preko 20 km**, to je ustvari udaljenost između škola, pa žalitelj nije u mogućnosti izvršiti prevoz đaka sa jednom voznom jedinicom na obje navedene relacije, a da na vrijeme doveze učenike na redovnu nastavu. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Neretva bus d.o.o. Konjic
- Općina Konjic
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNICA VJEĆA
Alma Salkić-Mijić

